



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



DIRECȚIA GENERALĂ INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel. (373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 140**

mun. Chișinău

26.09.2025

Inspectorul de integritate superior al Direcției Generale Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Artur TONCOGLAZ, conducându-se de prevederile art. 10 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art. 7 alin (1), art. 19, art. 33-35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale efectuat în privința dlui **Vladimir ANDRONACHI**, ex-deputat în cadrul Parlamentul Republicii Moldova, identificat prin IDNP: XXXXX, domiciliat în XXXXX, a întocmit prezentul act de constatare prin care,

A CONSTATAT:

La 13.06.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare - ANI*) a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. 04-11/313, care, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor inspectorului de integritate Alina MUNTEANU.

Potrivit sesizării prenotate, la data de 01.06.2020 în conformitate cu art. 27 din Legea nr. 132/2016 și a Dispoziției nr. 41 din 12.05.2019 a fost distribuită aleatoriu spre verificare declarația de avere și interese personale, depusă de către dl Vladimir ANDRONACHI, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, iar în cadrul controlului s-a stabilit prezența indicilor de diferențe substanțiale între veniturile și averea dobândită.

Ulterior, la data de 12.07.2021 în cadrul ANI a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. 04-15/651 potrivit căreia dl Vladimir ANDRONACHI ar figura drept beneficiar efectiv al unor persoane juridice înregistrate în străinătate în conturile cărora ar fi încasat suma de 385000 EUR în perioada 2013 – 2017.

Urmează a fi reținut faptul că prin Legea nr. 34 din 13.03.2025 cu privire la modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale) în vigoare din 27.03.2025, au fost operate modificări la Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, aplicabilitatea cărora a fost asigurată de inspectorul de integritate în conformitate cu prevederile art. 73 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. În această ordine, actele și acțiunile inspectorului de integritate în cadrul controlului, până la data

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

27.03.2025, au fost efectuate în conformitate cu prevederile Legilor nr. 132/2016 și nr. 133/2016 în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 34/2025.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr. 133/2016*), dl Vladimir ANDRONACHI, ex-deputat în cadrul Parlamentul Republicii Moldova, a deținut calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale în perioada 23.02.2015 – 23.07.2021.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, demnitarul este obligat să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în redacția în vigoare la momentul inițierii controlului*), *inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea unui proces-verbal de inițiere a controlului sau de refuz al inițierii controlului.*

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în redacția în vigoare la momentul inițierii controlului*), prin Procesul-verbal nr. 300/14 din 30.06.2020, s-a inițiat controlul averii și al intereselor personale, în privința dlui Vladimir ANDRONACHI, ex-deputat în cadrul Parlamentul Republicii Moldova.

Astfel, în adresa ultimului a fost expediată scrisoarea nr. 04-14/3013 din 03.07.2020 (DS9350298954AS) pentru a fi informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile de care beneficiază, însă plicul a fost returnat către ANI cu mențiunea ”Nereclamat”.

În context, prin scrisorile nr. 04-14/3664 din 12.08.2020 și nr. 04-14/4612 din 04.08.2022 dl Vladimir ANDRONACHI a fost informat repetat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile de care beneficiază, însă plicul a fost returnat către ANI cu mențiunea ”Nereclamat”.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Conform art. 32 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 (*în redacția în vigoare la momentul inițierii controlului*), *dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii dacă persoana supusă controlului este căsătorită, ori se află în concubinaj, sau dacă are persoane la întreținere și sau copii minori, inspectoarea de integritate Alina MUNTEANU a accesat Registrul de Stat al Populației, în urma cărui fapt a stabilit că dl Vladimir ANDRONACHI, IDNP XXXXX și dna XXXXX, IDNP XXXXX sunt căsătoriți începând cu data de XXXXX

(certificat de căsătorie nr. XXXXX) și au la întreținere doi copii minori, XXXXX, IDNP XXXXX a.n. XXXXX și XXXXX, IDNP XXXXX a.n. XXXXX.

Este de menționat că, potrivit art. 33 și 34 din Legea nr. 132/2016, esența controlului averii și intereselor personale este de stabilire a existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina, în aceeași perioadă.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, procurarea foilor de odihnă și tratament, asigurări, etc).

De notat că, potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016: **avere** reprezintă - *totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;*

Tot art. 2 stabilește că, **diferență substanțială** este - *diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.*

În context, potrivit prevederilor Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată la 01.08.2016) **diferența vădită** este *diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 132/2016, în domeniul asigurării controlului averii și al intereselor personale, ANI efectuează controlul averii deținute de subiecții declarării, constată dacă există o diferență substanțială între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, în timpul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, constată averea nejustificată și adresează instanței de judecată cereri în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate.

Având la bază normele citate, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței vădite și/sau substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul

declarații, Vladimir ANDRONACHI și membrii familiei, inspectorul de integritate, a conchis efectuarea controlului averii în privința acestora pentru perioada 23.02.2015 (*data validării mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova*) – 30.06.2020 (*data inițierii procedurii de control*).

Luând act de perioada efectuării controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a stabilit cadrul normativ relevant aplicării în timp a normelor legale.

Așadar, pentru perioada 23.02.2015 – 31.07.2016, potrivit acțiunii Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată la 01.08.2016), diferența vădită este diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarației și membrii familiei acestuia.

Totodată, pentru perioada 01.08.2016 – 30.06.2020, potrivit Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarației împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Subsecvent, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței vădite între proprietatea dobândită și veniturile obținute, cât și în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarației Vladimir ANDRONACHI și membrii familiei acestuia, pentru perioada de control 23.02.2015 – 30.06.2020, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a)-d) și art. 33 alin. (6) din Legea nr. 132/2016, inspectoarea de integritate Alina MUNTEANU a solicitat și recepționat informații și documente necesare desfășurării controlului de la persoane fizice și juridice de drept public și privat.

Ulterior, la data de 12.03.2024 în conformitate cu prevederile art. 27 și art. 30 din Legea nr. 132/2016, dosarul de control a fost redistribuit prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor SIA „e-Integritate” inspectorului de integritate subsemnat.

Astfel, inspectorul de integritate subsemnat a analizat dosarul de control al averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Vladimir ANDRONACHI și în temeiul prevederilor din Legea nr. 132/2016, a solicitat și recepționat informații și documente suplimentare necesare desfășurării controlului de la persoane fizice și juridice de drept public și privat.

Potrivit răspunsurilor și actelor prezentate, precum și potrivit declarațiilor de avere și interese personale depuse de către dl Vladimir ANDRONACHI se reține că, în perioada supusă controlului 23.02.2015 – 30.06.2020, ultimul a dobândit dreptul de proprietate asupra bunul imobil (teren pentru construcții) cu n.c. XXXXX amplasat pe adresa XXXXX cu suprafața de 0,0409 ha, la prețul de 42795 MDL, prin contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1429 din 24.02.2015

Respectiv, sub aspect de venituri obținute de către subiectul declarației și membrii familiei acestuia în perioada supusă controlului, au fost identificate venituri din: retrageri în

numerar a mijloacelor bănești de pe conturile bancare avute în gestiune, prin intermediul ATM și la sucursale (formate din plăți salariale, indemnizații, venituri din proprietate etc.)

În această ordine de idei, pentru perioada 23.02.2015 – 31.07.2016, divizată pe ani fiscali, subsemnatul inspector de integritate a identificat o diferență vădită în mărime de **4097865,32 MDL**, iar pentru perioada 01.08.2016 – 30.06.2020, divizată pe ani fiscali, s-a stabilit o diferență substanțială în mărime de **6049472,52 MDL** ca urmare a unor modificări patrimoniale în perioada prenotată, diferență ce a fost stabilită între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Vladimir ANDRONACHI și membrii de familie (*care a inclus toate modificările patrimoniale prezentate detaliat în tabelul de control care este parte a dosarului de control*).

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (10) Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuiele rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În acest sens, prin demersul nr. 04-23/7338 din 15.08.2025, inspectorul de integritate subsemnat a solicitat de la dl Vladimir ANDRONACHI și soția sa, prezentarea informațiilor și dovezilor privind justificarea diferenței vădite și substanțiale, precum și a punctului de vedere pe cazul dat.

La 16.09.2025, în cadrul ANI a fost înregistrat cu nr. 10255 punctul de vedere, prin care au fost menționate și prezentate următoarele:

În context, pornind de la data de referință - stabilită de către inspectorul de integritate ca fiind 23.02.2015 ce cere de luat în calcul, pe lângă bunuri materiale deținute, soldul de mijloace bănești pasibil utilizării ulterioare datei de 23.02.2015. Către această dată, soldul constatat de către autoritățile fiscale, constituia suma de cca 5.437.250 MDL, fiind format din următoarele componente:

- Suma de 275.000 USD (echivalentul a 5.343.250 MDL conform cursului oficial al BNM la 23.02.2015), ce reprezintă valoarea rămasă după rambursarea împrumutului de 150.000 USD contractat în anul 2012 de la XXXXX și cuantumul de mijloace bănești în numerar, obținute în baza executării contractului de prestări servicii f/n din 01.11.2011, încheiat cu compania nerezidentă Istanbul Grup Metal San.Ve D IS. O parte din remunerație fiind introduse în țară prin declarație la vama (suma de 360.000 USD introdusă pe teritoriul Republicii Moldova în baza TV-28 nr. 0025180 din 23.12.2014). Totodată, diferența în valoare de 65.000 USD reprezintă veniturile de la vânzarea imobilului cu nr. cadastral XXXXX la data de 21.11.2014 și a extragerilor de pe conturile bancare în sumă totală de cca 300.000 MDL (L/10-L/12), convertite în USD la dăți diferite pentru a acumula suma respectivă în valută străină.

- Suma de cca 94.000 MDL din totalul de 243.178 MDL extrași în numerar de pe conturile bancare de la veniturile sub formă de venit din locațiune obținute de la Trabo Plus SRL, Banca de Economii SA, Parada de Aur SRL, Victoria Leasing SRL (02.02.2015-80.000 MDL; 10.02.2015 - 100.000 MDL; 18.02.2015-63.178 MDL).”

Cu referire la informația privind acordarea împrumutului în sumă de 220000 EUR la data de 10.03.2017 către persoana fizică XXXXX au fost menționate următoarele:

”Persoana fizică XXXXX este socrul lui Andronachi Vladimir. Respectiv, la începutul anului 2017 au avut loc discuții verbale în cadrul familiei privind acordarea unui împrumut de către Andronachi Vladimir lui XXXXX. O astfel, de relație juridică nu a fost finalizată, or careva mijloace bănești Andronachi Vladimir nu a transmis cu titlu de împrumut lui XXXXX. Astfel, informația aceasta în accepțiunea noastră nu urmează a fi utilizată la analiza fluxului de mijloace bănești în numerar. Concomitent, XXXXX. intenționează să prezinte în adresa ANI o confirmare în acest sens, dar pentru a fi posibilă expunerea manifestării de voință sub formă de declarație autentificată notarial, de către mai mulți notari la care s-a adresat, i-au comunicat că este necesară prezentarea cărorva înscrisuri care ar prezuma existența informației pertinente referitor la care acesta intenționează să se expună. Rezultând din aceste circumstanțe, după obținerea copiilor autentificate a DAIP deținute de ANI unde eventual figurează careva informație la care se face referire în demersul nr. 04-23/7338 din 15.08.2025, va fi posibilă suplینirea materialului probator cu informații adiționale, or din sursele externe de informații (pagina web ANI, DAIP depuse de Andronachi Vladimir) nu a fost posibil identificarea informațiilor ce țin persoana lui XXXXX.)”

În partea ce ține de datele prezentate în tabelul de calcule pentru anii 2017-2020 au fost menționate următoarele:

”Concomitent, urmare a examinării datelor ce se regăsesc în tabelul generalizator aferent fluxului de numerar, constat o abordare lipsită de suport legal, aferentă anulării soldului mijloacelor bănești de către inspectorul de integritate la data prezentării DAIP pentru anii 2017-2020 și instituirea unei prezumții ilegale despre cuantumul de numerar deținut reieșind din valoarea a 15 salarii medii pe economie pentru anul respectiv.

În acest sens, atrag atenția asupra mai multor elemente atât de ordin normativ, cât și de ordin factologic, pentru a explica poziția aferentă acestor acțiuni arbitrare în accepțiunea noastră.

După cum rezultă din prevederile art. 4 alin. (1) din Legea 133/2016, necesitatea declarării tipurilor de active/pasive reprezintă o obligație prevăzută pentru subiecții declarării.

Potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 133/2016: Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere disciplinară, contravențională, civilă sau penală, după caz. Potrivit pct. 77 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate (în continuare Metodologie): în cazul controlului averii și intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana

supusă controlului nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Conform pct. 78 al Metodologiei este statuat că: art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016 inversează sarcina probațiunii în cazul verificării averii și este deosebit de eficientă pentru inspectori. A se reține totuși că această inversare a sarcinii probațiunii este posibilă doar în cazul verificării averii, însă nu și în cazul celorlalte regimuri.

Conform pct. 103 al Metodologiei: În cazul controlului averii și a intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Concomitent, potrivit pct. 104 din Metodologie: Drept consecință, pentru controlul averii un mod important de acumulare informației este solicitarea ei de la subiectul declarării. Dacă inspectorul are dubii cu privire la documentele și informațiile primite de la subiectul declarării, acestea sunt verificate prin orice mijloace menționate de prezenta Metodologie.

Conform art. 33 alin. (10) din Legea 132/2016: În cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere, Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În continuare celor descrise, sarcina pusă în fața inspectorului de integritate în baza reglementării din pct. 78 și 103 din Metodologie, este una diametral opusă reglementărilor legale din art. 33 alin. (10) din Legea 132/2016 și se rezumă la acțiunile de constatare prin orice mijloc a unei diferențe substanțiale ce ar rezulta din careva posibile bănuieli rezonabile.

Totuși, dacă să examinăm cele enunțate în Metodologie (care în esența sa este un act normativ subordonat legii), pe de o parte, acesta nu poate să contravină prevederilor legale, iar pe de altă parte, Legea specială (nr. 132/2016) trebuie să se încadreze în ierarhia sistemului legislativ (art. 3, alin. (1), lit. f) din Legea 100/2018 cu privire la actele normative).

În aceeași ordine de idei, dacă să analizăm principiul de bănuială (dubiu) rezonabil sub prisma constituțională, atunci In dubio pro reo, reprezintă una din garanțiile fundamentale prevăzute de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și nu poate fi utilizată în mod declarativ/denaturat, dar mai ales împotriva persoanei în mod arbitrar.

Urmare celor expuse, la caz, se constată aplicarea conceptului de bănuială (dubiu) rezonabil în mod eronat și denaturat în special în partea ce ține de reconsiderarea soldurilor de numerar la data depunerii declarațiilor DAIP, solduri care au fost constatate rezultând din informații și date acumulate în mod oficial și în temeiul Legii de către inspectorul de integritate o dată cu inițierea procedurii de verificare prealabilă/control.

Or, potrivit pct. 16 din Metodologie: conform principiului buneii administrări, inspectorul este obligat să manifeste un comportament proactiv în vederea clarificării aspectelor relevante pentru verificare sau control, prin folosirea oricăror mijloace și procedee permise de lege. Rolul proactiv rezultă și din art. 22 și 87 alin. (1) al Codului administrativ. Art. 33 alin. (6) al Legii nr. 132/2016 prevede expres că la efectuarea controlului inspectorul are dreptul, să întreprindă orice măsuri permise de lege". Prin urmare, drepturile inspectorilor de integritate nu se limitează doar la cele menționate în art. 20 alin. (1) al Legii nr. 132/2016.

În continuare, potrivit pct. 112-114 din Metodologie, este explicată aplicarea metodei fluxului de mijloace bănești. Pe de altă parte situația similară referitor la aplicarea metodei fluxului este reglementată expres în legislația fiscală:

Potrivit art. 226 " din Codul fiscal: Metoda fluxului mijloacelor bănești constă în compararea intrărilor ieșirilor de sume în din conturile bancare și/sau conturile de plăți, precum și a intrărilor/ieșirilor de sume în numerar, cu sursele de venit și utilizarea acestora.

Diferența pozitivă dintre, pe de o parte, intrările/ieșirile de mijloace bănești în/din conturile bancare și/sau conturile de plăți și/sau intrările ieșirile de sume în numerar și, pe de altă parte, valorile elementelor expuse la art.226⁶ alin. (4)-(6) constituie venit impozabil estimat.

Diferența pozitivă dintre venitul impozabil estimat și venitul declarat constituie venit impozabil nedeclarat.

La această etapă este imperios de a fi menționate anumite aspecte ce țin de analogia legii și anume că atât legislația fiscală cât și legislația din domeniul integrității la capitolul de identificare, solicitare și obținere a informațiilor relevante cazurilor precăutate, permit funcționarilor fiscali și a inspectorilor de integritate de a obține informația necesară și concludentă într-un mod extrem de cert și în termeni foarte restrinși, or atât accesul la informațiile din registrele publice, cât și obligația prezentării a informațiilor în termen mai mult decât rezonabil (15 zile), permit de a constata practic situația reală aferentă oricăror tranzacții.

În același context, modalitatea de constatare a venitului impozabil nedeclarat din analiza fluxurilor de mijloace bănești în numerar este identică cu cea aplicată de către ANI, unica diferență conceptuală reprezentând faptul că Serviciul Fiscal de Stat, recalculează obligațiile fiscale ce rezultă din identificarea venitului impozabil estimat nedeclarat, iar ANI constată diferența substanțială în valoarea identificată.

Respectiv, un venit impozabil estimat nedeclarat cât și o diferență substanțială poate și trebuie identificată doar ca urmare a analizei întregului flux de numerar per an fiscal, fără a denatura artificial valoarea numerarului constatată de însăși funcționarii publici ce exercită controlul averii sau verifică obligațiile fiscale aferente impozitului pe venit.

În context, dacă să analizăm valoarea disponibilului de bani stabilit la moment în analiza economico-financiară efectuată de ANI pentru anii supuși controlului se constată următoarele fapte.

Sold de bani rezultat din fluxul de mijloace bănești calculat de inspectorul ANI la data 21.03.2017 - 2.457.598,88 MDL (valoarea numerarului în contextul în care tranzacția de împrumut cu XXXXX nu a avut loc, fapt ce va fi explicat mai jos la pct. 10);

Sold de bani după DAIP 2016, data de 31.03.2017-83.999,00 MDL Respectiv diferența matematică reprezintă: 2.373.599,88 MDL;

Sold de bani rezultat din fluxul de mijloace bănești calculat de inspectorul ANI la data 29.03.2018 - 500.006,71 MDL;

Sold de bani după DAIP 2017, data de 23.03.2018 - 92.249,00 MDL Respectiv diferența matematică reprezintă: 407.757.71 MDL;

Sold de bani rezultat din fluxul de mijloace bănești calculat de inspectorul ANI la data 20.03.2019 - 2.161.438,11 MDL;

Sold de bani după DAIP 2018, data de 28.03.2019 - 104 624,00 MDL Respectiv diferența matematică reprezintă: 2.056.814,11 MDL;

Sold de bani rezultat din fluxul de mijloace bănești calculat de inspectorul ANI la data 10.03.2020 - 4.657.085,06 MDL;

Sold de bani după DAIP 2019, data de 16.03.2020-119.294 MDL Respectiv diferența matematică reprezintă: 4.537.791,06 MDL;

Așadar, examinând pur factologic operațiunile tehnice de anulare a soldurilor de bani constatați, per total au fost anulate neîntemeiat sume de numerar în valoare totală de: 9.375.962,76 MDL - sume existența cărora este documentată.

În același context, dacă să examinăm aceeași informație privind fluxurile de numerar se poate constata cu ușurință că marea majoritate a extragerilor de pe conturile bancare efectuate de către Andronachi Vladimir, reprezintă sume ale veniturilor din locațiune, salarii încasate, de altfel declarate ANI și probabil verificate în cadrul procedurii de control. Mai mult ca atât extragerile de numerar de pe conturile bancare au o periodicitate practic identică și anume că extragerea are loc doar după obținerea venitului prin transfer a contul bancar. Tot aici, în contextul analizei tuturor cheltuielilor potențiale este vădit faptul că Andronachi Vladimir nu a efectuat practic operațiuni de achiziționare a serviciilor/bunurilor în numerar, or multitudinea de operațiuni bancare de achitare a diverselor produse/bunuri/servicii etc. pe parcursul anilor supuși controlului, demonstrează direct o transparență maximală ce ține de gestionarea finanțelor personale.

Așadar, stabilirea exactă în cadrul controlului a faptului că la data depunerii declarației DAIP, subiectul declarării deține în numerar o sumă de bani ce depășește valoarea stabilită de lege necesară a fi declarată nu poate constitui temei pentru a o anula sau a o desconsidera, or, această ingerință prevalează atât conceptul de bănuială rezonabilă în esența sa, cât și situația explicată de facto în această speță.

Consecutiv, schimbarea opticii aferente celor documentate la moment de către ANI este una necesară, or limitarea din punct de vedere matematic a dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești obținute în mod legal și deținute în numerar în cuantumuri diferite la data când au fost prezentate DAIP si care nu au fost reflectați în declarații doar ca urmare a unei omisiuni neintenționate, nu pot constitui temelia juridică a constatării unei diferențe substanțiale.

Ulterior, la data de 24.09.2025 au fost prezentate informații suplimentare înregistrate cu nr. 10740 și anume:

- Copia contractului de împrumut din 01.08.2012 în sumă de 150000 USD primit de către subiectul declarației din partea dlui XXXXX, IDNP XXXXX pe o perioadă de 3 ani;

- Copia Certificatului nr. 0025180 (Forma TV-28) potrivit căruia dl Vladimir ANDRONACHI a introdus în Republica Moldova suma de 360000 USD și copia declarației vamale;

- Copia scrisorii Agenției Servicii Publice cu nr. de ieșire 03/2816 din 23.03.2021 potrivit căreia dl Vladimir ANDRONACHI a înmatriculat la data de 18.04.2013 mijlocul de transport de model Mercedes S500, a.f. 2010, n/î XXXXX.

- Copia scrisorii nr. 26-21/2-11-151218 din 09.09.2025 emisă de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în privința dlui Vladimir ANDRONACHI privind asigurarea accesului la dosarul administrativ

- Copia Actului nr. 1-887653 din 08.10.2021 de control fiscal în privința dlui XXXXX, IDNP XXXXX prin care se confirmă faptul acordării la data de 01.08.2012 a împrumutului în sumă de 150000 USD de către XXXXX în folosul persoanei fizice Vladimir ANDRONACHI;

- Copia ordinelor de plată în favoarea dlui Vladimir ANDRONACHI din anii 2012-2013;

- Copia extrasului bancar din contul B.C. „VICTORIABANK” S.A. nr. XXXXX;

- Copia declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2013 din 28.03.2014;

- Copia contractului încheiat cu compania nerezidentă Istanbul Grup Metal San. Ve D IS. O și a altor documente în limbi străine.

În urma examinării actelor acumulate la dosarul de control și a celor indicate în punctul de vedere, prin prisma dreptului discreționar și a liberei convingeri la aprecierea faptelor existente, în coroborare cu cadrul normativ relevant, nu poate fi acceptată suma de 5437250 MDL, drept sold deținut de către subiectul declarației și membrii de familie a acestuia la data de 23.02.2015, din următoarele considerente:

Potrivit declarațiilor de avere și interese personale, depuse de către dl Vladimir ANDRONACHI și materialelor dosarului se desprinde că, acesta împreună cu membrii de familie în perioada anilor 2013-2014 a dobândit cu drept de proprietate bunuri imobile în sumă de 7 774 207 MDL în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6263 din 15.08.2013 (bun imobil de pe adresa XXXXX, în valoare de 2095031 MDL), contractului de vânzare-cumpărare nr. 7338 din 23.09.2013 (bunul imobil amplasat pe adresa XXXXX în valoare de 4451546 MDL) și contractului de vânzare-cumpărare nr. 7575 din 13.11.2014 (bunul imobil amplasat pe adresa XXXXX în valoare de 1227630), precum și autoturismele de model Land Rover, a.f. 2013, n/î XXXXX în baza contractului de leasing nr. 521, BMW 730e, a.f. 2013 n/î XXXXX în baza contractului de leasing nr. FL3-2861, Porsche Cayenne, a.f. 2011, în baza contractului de leasing nr. 588/2014/VL din 20.02.2014,

În context, menționăm că, în declarația cu privire la venituri și proprietate, pentru 2014 depusă de către dl Vladimir ANDRONACHI a fost declarat împrumutul în sumă de 375 000 EUR, primiți de la B.C. ”COMERTBANK” S.A., contractat în anul 2013, scadent la 24.09.2015.

Împrumutul prenotat conform contractului de împrumut nr. 2 din 06.09.2013 a fost contractat pentru procurarea și repararea bunului imobil Construcție nefinalizată a centrului

comercial, cu suprafața de 1169,3 m.p. ce se află pe adresa XXXXX, înregistrat cu n.c. XXXXX.

Totodată, menționăm faptul că, împrumutul din 01.08.2012 în sumă de 150 000 USD primit de către subiectul declarării din partea dlui XXXXX, nu a fost declarat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru 2014, depusă la data de 11.03.2015 de către dl Vladimir ANDRONACHI, ceea ce denotă faptul că, împrumutul prenotat a fost stins anterior datei de 11.03.2015, or, careva informații referitoare la rambursarea împrumutului nu au fost prezentate de către subiectul declarării și membrii de familie a acestuia.

Astfel, din considerentele expuse, inspectorul de integritate nu a acceptat ipoteza expusă de subiectul vizat precum că, la 23.02.2015 a deținut în numerar suma de 5 437 250 MDL și respectiv nu a luat în calcul sumele respective, ca venituri deținute la începutul perioadei de control, or, s-a stabilit cu certitudine că subiecții în perioada vizată au suportat și cheltuieli semnificative, debite materializate prin achiziția de bunuri mobile/imobile, bunuri care au fost procurate din mijloacele financiare provenite din economiile familiei din anii precedenți.

De notat că, în punctul de vedere a fost prezentată o imagine incompletă a soldului disponibil, fiind ignorate alte cheltuieli care au diminuat efectiv acest sold.

Acest lucru a dus la o supraevaluare artificială și o prezentare eronată a situației patrimoniale a subiectului declarării.

În altă ordine de idei, inspectorul de integritate apreciază critic alegațiile invocate în punctul de vedere, precum că, dl Vladimir ANDRONACHI nu ar fi acordat împrumutul în sumă de 220 000 EUR în favoarea dlui XXXXX, or, contrar celor susținute în punctul de vedere, notăm că, împrumutul dat a fost reflectat în declarațiile de avere și interese personale, anuale, pentru anii fiscali 2017 și 2018, depuse de către subiectul declarării la data de 30.03.2018 și 25.03.2019 respectiv.

Notăm că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie.

Totodată, alin. (4) al articolului prenotat statuează că, responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Precizăm că, ipoteza expusă de subiectul vizat în punctul de vedere privind neacordarea împrumutului de 220 000 EUR dlui XXXXX a fost raportată după ce soția subiectului declarării a luat cunoștință cu tabelul de calcule, or, anterior, subiectul nu a susținut o asemenea ipoteză.

De notat că, informații referitoare la împrumutul sus menționat au fost solicitate anterior prin demersul nr. 04-23/2464 din 25.03.2025 recepționat la data de 28.03.2025 de către soția subiectului declarării potrivit avizului de recepție DS8021041542AS.

În altă ordine de idei, menționăm că, dl Vladimir ANDRONACHI nu a declarat economiile în numerar care depășeau pragul legal de 15 salarii medii pe economie, deși cunoștea cerințele de declarare, așa cum reiese din indicarea conturilor bancare în declarațiile depuse pentru anii fiscali 2016 - 2020, or, potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 (în redacția de până la data de 01.04.2025, data intrării în vigoare a unor modificări operate prin Legea nr. 34/2025), subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară activele financiare

deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Conturile bancare, unitățile de fond în fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale personale ale subiectului declarării și ale membrilor familiei, concubinului/concubinei acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, precum și alte active financiare, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie.

Menționăm că, la depunerea declarațiilor de avere și interese personale pentru perioada deținerii calității de subiect al declarării dl Vladimir ANDRONACHI nu a declarat deținerea unor economii de numerar. Or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării în cazul deținerii numerarului ce depășește 15 salarii medii pe economie la data depunerii declarației a avut obligația de a-l declara, urmare a nedeclarării acestuia se prezumă că numerarul a fost cheltuit sau familia ANDRONACHI deținea numerar, care nu depășea limita stabilită de legiuitor pentru a fi declarat.

În acest sens, inspectorul de integritate apreciază critic alegațiile invocate în punctul de vedere privind diminuarea numerarului la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale, la caz, fiind relevante prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 (*în vigoare la momentul depunerii declarațiilor de avere și interese personale*).

Conform pct. 114 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată din Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, *pentru a transpune definiția juridică într-o formulă financiară, elementele financiare se vor împărți în fluxuri de numerar de intrare și fluxuri de numerar de ieșire. Datele cu privire la fluxurile de numerar de intrare și datele cu privire la fluxurile de numerar de ieșire acumulate în cadrul controlului vor fi introduse într-un tabel Excel conform Anexei la prezenta Metodologie. Calculele se vor efectua la zi, ținând cont de faptul că fluxurile de numerar de intrare (veniturile) din viitor nu pot acoperi fluxurile de numerar de ieșire (cheltuielile) din trecut. [...]*”.

Prin urmare indicăm că, subiectul declarării și inspectorii de integritate utilizează metode de calcul diferite pentru a evalua fluxurile de numerar, ceea ce duce la rezultate divergente.

În continuare cu referire la calculul subiectului vizat expus în Punctul de Vedere prezentat precizăm că, inspectorul de integritate la efectuarea calculelor în vederea stabilirii existenței, sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), urmărește disponibilitatea deținerii de către subiectul supus controlului a mijloacelor bănești în numerar la zi, ținând cont de veniturile și cheltuielile identificate, soldul la începutul și sfârșitul fiecărei perioade de calcul, precum și disponibilul economiilor în numerar, pe care subiectul supus controlului și membrii familiei sale le-ar fi putut deține la data depunerii declarației de avere și interese personale. Acest fapt reiese atât din sensul Legii nr. 132/2016, cât și din prevederile Legii nr. 133/2016.

În speță, calculul prezentat de subiectul vizat nu ține cont de prevederile legilor enunțate și nici de prevederile Metodologiei de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate care într-o manieră clară stipulează că, în cazul existenței economiilor în numerar, sunt obligatoriu de a fi reflectate în declarațiile de avere și interese personale.

Astfel, formula inspectorilor de integritate reflectă situația reală, la zi, a fluxurilor de numerar ale unei persoane, bazându-se doar pe intrările și ieșirile de numerar efective, ținând și cont de economiile în numerar declarate de subiectul controlului.

Consecutiv, sub imperiul Legilor nr. 1264/2002, nr. 132/2016 și nr. 133/2016, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de control, care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 23.02.2015 – 31.07.2016 s-au reținut următoarele modificări patrimoniale ce au însumat sub aspect de venit obținut în numerar (salarii, retrageri din conturile bancare avute în gestiune etc.) și sub aspect de cheltuieli suportate în numerar (achitări de servicii, alimentări de conturi avute în gestiune, procurări de bunuri imobile/mobile, împrumuturi etc):

Prin prisma statuărilor Legii nr. 1264/2022 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (abrogată la 01.08.2016), privitor la veniturile și cheltuielile descrise în prezentul Act și reflectate detaliat în tabelul de calcul anexat la dosarul de control, inspectorul de integritate a constatat următoarele:

<i>Perioada/ Anul</i>	<i>Venit (soldul inițial, numerar din perioada /anul precedent/lei)</i>	<i>Venit (extragerile din conturi și veniturile obținute în numerar)/lei</i>	<i>Cheltuieli (numerar ieșire/lei)</i>	<i>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/anului /lei</i>	<i>Sold final la sfârșitul anului fiscal/perioadei/lei</i>
<i>23.02.2015 – 31.12.2015</i>	75 750	2 284 233,62	2 680 181,35	- 979 451,05	659 25 3,32
<i>01.01.2016 - 31.07.2016</i>	659 253,32	954 174,16	3 796 129,91	-3 118 414,27	935 711,84

Astfel, pentru perioada 23.02.2015 – 31.12.2015 s-a stabilit o diferență în sumă de – **9 79 451,05 MDL**, care reprezintă o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute, întrunind elementele constitutive ale noțiunii de diferență vădită în sensul definit de art. 2 din Legea nr. 1264/2002, care a depășit de 78,09 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Totodată, pentru perioada 01.01.2016 – 31.07.2016 s-a stabilit o diferență în sumă de – **3 118 414,27 MDL**, care reprezintă o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute, întrunind elementele constitutive ale noțiunii de diferență vădită în sensul definit de art. 2 din Legea nr. 1264/2002, care a depășit de 203,21 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

În acest sens, pentru perioada 23.02.2015 – 31.07.2016 s-a stabilit o diferență vădită în sumă de – **4 097 865,32**, diferență care constituie 281,3 salarii medii pe economie (78,09 + 203,21) și care se încadrează în accepțiunea de diferență vădită prevăzută de art. 2 al Legii

nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată la 01.08.2016), deoarece diferența depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

În altă ordine de idei, se reiterează că, pentru perioada 01.08.2016 – 30.06.2020, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 132/2016 și nr. 133/2016.

Așadar, în rezultatul controlului inspectorul de integritate a stabilit următoarele:

<i>Perioada/ Anul</i>	<i>Venit (soldul inițial, numerar din perioada /anul precedent/lei)</i>	<i>Venit (extragerile din conturi și veniturile obținute în numerar)/lei</i>	<i>Cheltuieli (numerar ieșire/lei)</i>	<i>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/an ului /lei</i>	<i>Suma numerarului diminuat în lei</i>	<i>Sold final la sfârșitul anului fiscal/perioad ei/lei</i>
01.08.2016- 31.12.2016	935 711,84	1 085 665,59	58 405,12	-	-	1 962 972,31
2017	1 962 972,31	2 069 098,77	7 234 756,85	- 3 270 097,23	47 001 ¹	20 410,46
2018	20 410,46	5 214 728,9	6 355 869,15	- 2 779 375,29	407 757,71 ²	1 265 658,3
2019	1 265 658,3	5 400 429,39	916 118,01	-	2 056 814,11 ³	7 992 244,66
01.01.2020- 30.06.2020	7 992 244,66	1 654 511,44	140 999,18	-	8 851 650,66 ⁴	XXXXXX

¹ La depunerea declarației de avere și interese personale, anuale, pentru anul fiscal 2016, la data 31.03.2017, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la 131 000 MDL la 83 999 MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. HG1233/2016, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2017 a fost în mărime de 5 600 MDL, iar $15 \cdot 5600 = 84\ 000$ MDL.

² La depunerea declarației de avere și interese personale, anuale, pentru anul fiscal 2017, la data 30.03.2018, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la 500 006, 71 MDL la 92 249 MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. HG54/2018, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2018 a fost în mărime de 6 150 MDL, iar $15 \cdot 6150 = 92\ 250$ MDL.

³ La depunerea declarației de avere și interese personale, anuale, pentru anul fiscal 2018, la data 28.03.2019, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la 2 161 438,11 MDL la 104 624 MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. HG 21/2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019 a fost în mărime de 6 975 MDL, iar $15 \cdot 6975 = 104625$ MDL.

⁴ La depunerea declarației de avere și interese personale, anuale, pentru anul fiscal 2019, la data 16.03.2020, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la 8 970 944,66 MDL la 119 294 MDL. Potrivit

Hotărârii Guvernului nr. HG 678/2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2020 a fost în mărime de 7 953 MDL, iar $15 \cdot 7953 = 119295$ MDL.

Totalizând calculele enunțate, se relevă că pentru perioada 01.08.2016 – 30.06.2020, divizată pe ani fiscali, subsemnatul inspector de integritate a stabilit următoarele diferențe între veniturile obținute, averea dobândită și cheltuielile realizate de către dl Vladimir ANDRONACHI împreună cu membrii de familie:

1) Pentru anul fiscal 2017 se constată o diferență substanțială în sumă de – 3270097,23 MDL după cum urmează:

- La data de 10.03.2017 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 2 286 493,12 MDL ca urmare a acordării cu titlu de împrumut de către dl Vladimir ANDRONACHI a sumei de 220 000 EUR (4613092 MDL conform cursului BNM) în favoarea dlui XXXXX (soldul la 09.03.2017 în sumă de $326\,598,88 - 4\,613\,092 = -2\,286\,493,12$ MDL);

- La data de 10.07.2017 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 164377,29 MDL ca urmare a alimentării de către dl Vladimir ANDRONACHI a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 9 500 EUR (196696,55 MDL conform cursului BNM) (soldul la 07.07.2017 în sumă de $32319,26 - 196\,696,55 = -164377,29$ MDL);

- La data de 08.08.2017 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 544369,74 MDL ca urmare a alimentării de către dl Vladimir ANDRONACHI a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 9800 EUR și 20000 EUR (207574,78 și 359032 MDL respectiv, conform cursului BNM) (soldul la 08.08.2017 în sumă de $22237,04 - 207574,78 - 359032 = -544369,74$ MDL);

- La data de 18.10.2017 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 274857,08 MDL ca urmare a alimentării contului Blon Corporation conform Ordinului de plată nr. 1 cu suma de 35000 USD (611529,6 MDL conform cursului BNM) (soldul la 17.10.2017 în sumă de $336672,52 - 611529,6 = -274857,08$ MDL);

2) Pentru anul fiscal 2018 se constată o diferență substanțială în sumă de - 2779375,29 MDL după cum urmează:

- La data de 06.04.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 397246,49 MDL ca urmare a alimentării de către dna XXXXX a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 30000 EUR (604266 MDL conform cursului BNM) (soldul la 04.04.2018 în sumă de $207019,51 - 604266 = -397246,49$ MDL);

- La data de 29.05.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 42669,49 MDL ca urmare a alimentării de către dna XXXXX a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 30000 EUR (590184 MDL conform cursului BNM) (soldul la 17.05.2018 în sumă de $547514,51 - 590184 = -42669,49$ MDL);

- La data de 29.06.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 219257,3 MDL ca urmare a alimentării de către dna XXXXX a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 20000 EUR (390522 MDL conform cursului BNM) (soldul la 17.05.2018 în sumă de $171264,7 - 390522 = -219257,3$ MDL);

- La data de 03.09.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 304645,96 MDL ca urmare a alimentării de către dna XXXXX a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 20000 EUR (386644 MDL conform cursului BNM) (soldul la 01.09.2018 în sumă de $81998,04 - 386644 = -304645,96$ MDL);

- La data de 02.11.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 868164,24 MDL ca urmare a oferirii de către dl Vladimir ANDRONACHI a unui împrumut în valoare

de 64000 EUR (1249280 MDL conform cursului BNM) către dl XXXXX (soldul la 01.11.2018 în sumă de 381115,76 – 1249280 = – 868164,24 MDL);

- La data de 09.11.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 208216,29 MDL ca urmare a alimentării de către dna XXXXX a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 11047 EUR (214711,7 MDL conform cursului BNM) (soldul la 05.11.2018 în sumă de 6495,41 – 214711,7 = – 208216,29 MDL);

- La data de 19.11.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 387976,41 MDL ca urmare a alimentării de către dna XXXXX a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 20080 EUR (389274,9 MDL conform cursului BNM) (soldul la 16.11.2018 în sumă de 1298,49 – 389274,9 = – 387976,41 MDL);

- La data de 27.11.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 7306,52 MDL ca urmare a achitării impozitului pe bunurile imobile de către dl Vladimir ANDRONACHI (soldul la 21.11.2018 în sumă de 1543,57 – 8850,09 = – 7306,52 MDL);

- La data de 18.12.2018 și 26.12.2018 s-au înregistrat valori negative în mărime de – 343892,59 MDL ca urmare a alimentării de către dl Vladimir ANDRONACHI a contului B.C. „MAIB” S.A., XXXXX cu 19700 EUR (340772,57 MDL conform cursului BNM) și alimentării de către dna XXXXX a contului B.C. "VICTORIABANK" S.A. XXXXX cu 10000 USD (172620 MDL conform cursului BNM) (soldul la 18.12.2018 în sumă de 169499,98 – 340772,57 – 172620 = – 343892,59 MDL);

Sumele enunțate derivă din documentele și informațiile obținute la dosarul de control și care sunt reflectate în tabelul de efectuare a calculelor generate de modificările patrimoniale ale dlui Vladimir ANDRONACHI împreună cu membrii de familie.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1233 din 09.11.2016, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, a fost stabilit în cuantum de 5600 lei. Raportat la diferența substanțială stabilită în cadrul controlului pentru anul fiscal 2017 în sumă de – **3270097,23** MDL constituie 583,94 salarii medii pe economie ($3270097,23/5600 = 583,94$).

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 54 din 17.01.2018, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, a fost stabilit în cuantum de 6150 lei. Raportat la diferența stabilită de către inspector pentru anul fiscal 2018, diferența în mărime de – **2779375,29** MDL constituie 451,93 salarii medii pe economie ($2\ 779\ 375,29/6150 = 451,93$)

Conform pct. 115 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în vigoare din 12.02.2024, „cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la: a) întreaga perioadă verificată; b) la un an calendaristic; c) la o altă perioadă mai scurtă. Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în niciunul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe, diferența depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul va constata existența diferenței substanțiale.

În sensul celor enunțate, ca urmare a examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de control care este parte componentă a dosarului, ținând cont de circumstanțele factice sus-enunțate, inspectorul de integritate constată prezența unei insuficiențe financiare în sumă de **6 049 472,52** MDL pentru perioada 01.08.2016 – 30.06.2020, diferență care constituie 1035,87 salarii medii pe economie ($583,94 + 451,93$)

și care se încadrează în accepțiunea de diferență substanțială prevăzută la art. 2 din Legea nr. 133/2016, deoarece diferența depășește 20 salarii medii lunare pe economie.

Potrivit art. 34 alin.(5)-(6) din Legea nr. 132/2016, în situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea solicită confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Subsecvent, art. 23 alin. (6)-(7) din Legea nr. 133/2016, statuează că, subiectul declarării în privința căruia a fost emis un act de constatare în condițiile art. 34 alin. (1) și (3) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate este decăzut din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din prezenta lege pe o perioadă de 3 ani.

Interdicțiile prevăzute la alin. (6) încep să curgă din data la care actul de constatare rămâne definitiv.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34 alin (2) și art. 35 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate,

DECIDE:

1) Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Vladimir ANDRONACHI, ex-deputat în cadrul Parlamentul Republicii Moldova, în circumstanțele descrise în prezentul act;

2) Se constată existența diferenței vădite pentru perioada 23.02.2015 – 31.07.2016 în mărime de – **4 097 865,32 MDL** între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către dl Vladimir ANDRONACHI și membrii familiei sale, pe parcursul exercitării funcției de demnitate publică.

3) Se constată existența unei diferențe substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Vladimir ANDRONACHI și membrii familiei sale, pentru perioada 01.08.2016 – 30.06.2020, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi în mărime totală de – **6 049 472,52 MDL**.

4) Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (5) din Legea nr. 132/2016;

5) Se decede, dl Vladimir ANDRONACHI din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 pe o perioadă de 3 ani și se înscrie în registru în condițiile prevăzute la art. 23 alin. (5) - (7) din Legea nr. 133/2016.

6) Se aduce la cunoștința dlui Vladimir ANDRONACHI actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Centru, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

**Inspector de integritate superior
al Direcției Generale Integritate**

Artur TONCOGLAZ